



Inhoud

Wie is BZB-Fedafin	2
Politiek memorandum 2014	2
Enquête bij leden	3
Eisenbundel 2020	5
1. Wegwerken administratieve overlast	5
▪ Overkill aan informatie	5
▪ Toezichthouder aan de bron van veel administratieve verplichtingen	5
2. Gedragsregels – geen goldplating	6
3. Status quo voor statuut van de verzekeringstussenpersoon	6
4. Verbetering positie zelfstandige tussenpersoon	6
4.1 Aanpassing wet op de handelsagentuur	6
▪ Uitwinningsvergoeding	6
▪ Eenzijdige wijziging van commissies	7
▪ Gebrek aan mogelijkheid tot aanvechting overeenkomsten paritair overlegorgaan	7
4.2 Wijziging in de wet op de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten	7
4.3 Herstructurering	8
5. Rol FSMA	8
5.1 Jaarlijkse bijdragen tussenpersonen – aanpassing financieringsbesluit	8
▪ Lagere bijdrage in geval van cumul van statuten	9
▪ Terugbetaling werkingsoverschot aan de tussenpersonen	9
5.2 Inschrijvingskost	9
5.3 Ondersteuning	9
5.4 Objectieve criteria en mogelijkheid tot beroep bij beslissingen FSMA	10
6 Adviescommissie voor bank- en beleggingsdiensten	10
7 Personeelskosten	11
7.1 Doelgroepvermindering RSZ	11
7.2 Vrijstelling doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen	11

Prioriteiten voor de zelfstandige financiële tussenpersoon

Wie is BZB-Fedafin?

BZB-Fedafin is de grootste beroepsvereniging van zelfstandige financiële tussenpersonen in België. In 2018 telt BZB-Fedafin meer dan 2500 leden die individueel of via het collectieve lidmaatschap van hun vriendenkring of belangenvereniging zijn aangesloten. Ze zijn actief als zelfstandige met als hoofdactiviteit bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten, verzekeringen en/of kredieten.



BZB-Fedafin is ook erkend als werkgeversorganisatie en zetelt in het paritair comité 341 van de zelfstandige banktussenpersonen en zetelt vanaf 2019 ook in het paritair comité 307 van de verzekeringstussenpersonen.

Politiek memorandum 2014

Van de eisenbundel die we naar aanleiding van de vorige verkiezingen opstelden, werd op enkele terreinen vooruitgang geboekt:

- Gedragscode tussen kredietinstellingen en bankagenten:
 - Toepassing van de meeste bepalingen uit de wet op de precontractuele informatieverplichting bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten op bankagenten;
 - Informatieverplichtingen bij herstructurering;
 - Gedragsregels inzake contractsbepalingen;
 - werking paritair overlegorgaan.
- Terugschroeven van een aantal verplichtingen uit de Twin Peaks II-wetgeving naar aanleiding van de omzetting van de IDD:
 - niet langer transparantie van vergoedingen;
 - de deugdelijke verslagen worden beperkt tot beleggingsverzekeringen;
 - machtigingen aan de FSMA of de Koning om bepaalde aspecten verder te omschrijven worden serieus beperkt.
- Classaction voor zelfstandigen en kmo's.

Enquête bij leden

Als beroepsvereniging staan we in nauw contact met onze leden. Daarom hebben we bij onze leden gepolst naar wat hun grootste bekommernissen en hun grootste prioriteiten waren met het oog op de komende legislatuur. Ook vroegen we hen hoe ze de regering evalueerden.

Michel I krijgt gemiddeld een score van 58 op 100. Niettemin zag 80% een regering Michel II zitten (*de enquête werd eind september 2018 afgenomen*).

Uit de enquête blijkt dat de bezorgdheid en de frustratie bij de leden zich vooral situeert op de vele bijkomende verplichtingen die hen worden opgelegd en waarvan zij, noch hun klanten de meerwaarde zien. De tussenpersoon fungeert vaak als vertrouwenspersoon van de klant en denkt - hij wil zijn zaak veiligstellen - per definitie op lange termijn. Ook op het vlak van financiële vorming speelt de zelfstandige tussenpersoon een grote rol. Hij neemt immers vaak de tijd om zijn klanten te informeren over de belangrijke beslissingen in hun leven.



In lijn met de resultaten op de vorige vraag, geven onze leden aan dat ze de aanpak van de administratieve overlast dé prioriteit vinden voor de nieuwe regering. Het ongenoegen over de MiFID-, de AssurMiFID-, GDPR- en antiwitwasverplichtingen hangen samen met het eerste. Onze leden verwachten van de nieuwe regering dat ze geen strengere regels oplegt dan wat de EU voorziet en vragen om de bestaande goldplating terug te schroeven. Een ander belangrijk punt is de verbetering van de positie van de zelfstandige financiële tussenpersoon. Ook heeft de zelfstandige tussenpersoon problemen met hoe de FSMA haar rol als toezichthouder en beschermer van de consument invult.



Tot slot maakten veel leden ook gebruik van de mogelijkheid om zelf opmerkingen of suggesties door te geven. Uit die antwoorden kwam duidelijk naar voren dat de tussenpersonen zich ten onrechte geïsoleerd voelen.

Eisenbundel 2020

Om het voortbestaan van dit beroep met toch een belangrijke meerwaarde voor de retail consument en de kmo's te verzekeren, vragen we aandacht voor het volgende.

1. Wegwerken administratieve overlast

Ondanks de digitalisering en de beloften in het vorige regeerakkoord, is de administratieve belasting van de zelfstandige tussenpersoon in de financiële sector nog nooit zo groot geweest.

▪ Overkill aan informatie

Waar de regelgeving ontworpen is ter bescherming van de klant, zien we dat dit nu een averechts effect dreigt te hebben. De klant slaagt er niet in om alle informatie te verwerken waardoor hij nog minder geïnformeerd is dan vroeger. Door te ondertekenen, tekent hij bovendien de aansprakelijkheid van de tussenpersoon, bank of verzekeraar af. De klant wordt wantrouwig ten aanzien van het ondertekenen van zoveel documenten. De tussenpersoon kreunt onder de regeldrift en ziet zich gedwongen om het papierwerk in orde te hebben. Als gevolg worden de service aan de klant en het advies niet zozeer beter, maar moet de klant zich door een stapel documenten worstelen. Een intakegesprek duurt al vlug twee uren. In tijden van digitalisering en customerexperience is dit aan de klant niet meer uit te leggen. En al zeker niet dat dit dient om hem beter te beschermen.



BZB-Fedafin vraagt

een evaluatiecommissie inzake de transparantie- en informatieverplichtingen ten aanzien van de klant.

▪ Toezichthouder aan de bron van veel administratieve verplichtingen

Heel wat administratieve verplichtingen hebben voornamelijk als doel de controles door de FSMA te vergemakkelijken door *ticking the boxes* toe te laten. Vraag is of dit de meest efficiënte manier is waarop de toezichthouder mogelijke problemen in de sector kan detecteren.



BZB-Fedafin vraagt

- de afschaffing van de uitgebreide informatie- en transparantieverplichtingen in die gevallen waar die verplichting geen of nauwelijks meerwaarde heeft voor de klant gezien de informatieplicht van de bank of de verzekeraar;
- de afschaffing van de verplichtingen die geen enkel ander doel hebben dan de controles door de FSMA te vergemakkelijken en die niet tot doel hebben de consument te beschermen.

2. Gedragsregels – geen goldplating

De wetgever en toezichthouder hebben de neiging om de door de EU opgelegde verplichtingen aan te vullen met strengere regels die – zeker voor de zelfstandige financiële tussenpersonen –, niet in verhouding staan tot het beoogde doel.



BZB-Fedafin vraagt

de wetgever om bij de omzetting van de Europese richtlijnen niet aan goldplating te doen. Bij de omzetting van de IDD in Belgische wetgeving heeft men niet zo ver willen gaan om alle goldplating uit de huidige wettekst te verwijderen. Concreet vraagt BZB-Fedafin dat de FSMA met de sector evalueert.

3. Status quo voor statuut van de verzekeringstussenpersoon

De voorbije legislatuur stond het statuut van de verzekeringsagent op de agenda van de FSMA, de sector en de politiek. Felle discussies werden gevoerd tot in het parlement. Uiteindelijk heeft de regering geen ontwerp tot wijziging van het statuut ingediend.



BZB-Fedafin vraagt

om ook tijdens de volgende legislatuur de status quo te behouden en deze periode te gebruiken om de toepassing van de bestaande wetgeving te evalueren met Assuralia en BZB-Fedafin, die als enige de verzekeringsagenten vertegenwoordigt.

4. Verbetering positie zelfstandige tussenpersoon

4.1. Aanpassing wet op de handelsagentuur

De zelfstandige bank- en verzekeringsagenten zijn de grootste groep agenten die onder de toepassing van de wetgeving op de handelsagentuur vallen. Als enige wettige beroepsvereniging van deze grote groep van agenten stellen we vast dat de huidige regels niet zijn aangepast aan de situatie van de zelfstandige agenten in bank- en verzekeringen. We zien voortdurend problemen met betrekking tot de toepassing van bepaalde artikels uit die wetgeving:

- **Uitwinningsvergoeding**

Er wordt in de wet een maximum uitwinningsvergoeding bepaald, maar geen minimum. Dit geeft steevast aanleiding tot discussies en zet heel wat overbodige rechtszaken in werking. Het gebeurt niet zelden dat een principaal de agent een hele lage vergoeding aanbiedt of dat de principaal stelt pas na 6 maanden of 1 jaar te zullen kunnen berekenen hoeveel de vergoeding zal bedragen. Er wordt geen termijn bepaald waarbinnen de principaal de hoogte van de uitwinningsvergoeding moet meedelen en uitbetalen.



BZB-Fedafin vraagt

dat een minimumuitwinningsvergoeding in de wet wordt opgenomen en dat wordt bepaald binnen welke termijn de hoogte van de vergoeding moet worden bepaald en uitbetaald.

- **Eenzijdige wijziging van commissies**

Art. X.13 bevat een bepaling inzake de eenzijdige wijziging van commissies. Uit de praktijk blijkt dat de principalen deze bepaling ontwijken door niet de commissies eenzijdig te verlagen maar door de kosten eenzijdig te verhogen. Hiertegen is geen verweer mogelijk door de agenten.



BZB-Fedafin vraagt

de uitbreiding van art. X.13 naar kosten. Indien een principaal beslist om de kosten eenzijdig te verhogen, moet dezelfde bescherming gelden als bij een eenzijdige wijziging van de commissies.

- **Gebrek aan mogelijkheid tot aanvechting geldigheid overeenkomsten gesloten door een paritair overlegorgaan**



BZB-Fedafin vraagt

de mogelijkheid om de geldigheid van gesloten overeenkomsten binnen paritaire overlegorganen bij de stakingsrechter aan te vechten.

4.2. Wijziging wet op de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten (wet 22 mrt 2006)

In deze wet wordt bepaald onder welke voorwaarden een zelfstandig bankagent andere beroepsactiviteiten kan uitoefenen. Eén voorwaarde is dat de bankagent de toestemming moet bekomen van de principaal waarvoor hij werkzaam is (art.12 §2 en art. 10 §3). We zijn van oordeel dat deze voorwaarde het ondernemerschap en de zelfstandigheid van de zelfstandige bankagent onnodig beknot. De andere voorwaarden in artikel 12§2 (reputatie niet in het gedrang brengen, organisatorisch en boekhoudkundig volledig gescheiden) volstaan ruimschoots om de bescherming van de consument te garanderen.



BZB-Fedafin vraagt

de schrapping van art. 12§2,3° en schrapping in art. 10§3 van volgende woorden “en bepaalt welke andere werkzaamheden dan bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten ... onverminderd het bepaalde bij artikel 12.”

4.3. Herstructurering

Hoewel zelfstandige agenten mee het slachtoffer kunnen zijn van een herstructurering bij een financiële instelling, worden zij niet betrokken bij de sociale onderhandelingen. Zij vallen buiten het kader van de Wet Renault. De gedragscode tussen kredietinstellingen en bankagenten vangt dit tekort onvoldoende op.



BZB-Fedafin vraagt

dat de situatie van de handelsagenten (minstens de bank- en verzekeringsagenten) mee wordt opgenomen in de Wet Renault.

5. Rol FSMA

5.1. Jaarlijkse bijdragen tussenpersonen - aanpassing financieringsbesluit

- **Lagere bijdrage in geval van cumul van statuten**

Elke entiteit die onder toezicht staat van de FSMA betaalt een jaarlijkse bijdrage, ook de zelfstandige tussenpersonen. Het reglement inzake de jaarlijkse bijdragen houdt evenwel geen rekening met het feit dat eenzelfde tussenpersoon voor meerdere activiteiten kan geregistreerd zijn bij de FSMA. Nu betaalt deze tussenpersoon voor elke activiteit de volle pot. Een tussenpersoon actief in 4 statuten betaalt 4 keer de volledige bijdrage terwijl hij al gekend is bij de FSMA en zijn geschiktheid en zijn beroepskennis al werden beoordeeld.



BZB-Fedafin vraagt

om het KB van 17 mei 2012 betreffende de vergoeding van de werkingskosten van de FSMA ter uitvoering van art. 56 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten aan te passen in die zin dat de bijdrage voor de tussenpersonen met 20% wordt verminderd in geval van cumul met één ander statuut, met 30% voor cumul met een derde statuut en met 40% in geval van cumul met een vierde statuut.

- **Terugbetaling werkingsoverschot aan de tussenpersonen**

Indien de FSMA een werkingsoverschot heeft, dan wordt het bedrag dat te veel betaald werd, terugbetaald aan de ondernemingen die onder haar toezicht staan conform art. 23 van het Financieringsbesluit. Daarin wordt evenwel bepaald dat de terugbetaling niet gebeurt aan de tussenpersonen. De afgelopen jaren was er telkens een aanzienlijk overschot. In 2017 bedroeg het overschot € 12.000.000. Door dit overschot te verdelen onder de ondernemingen zoals de kredietinstellingen, verzekerings- en beleggingsondernemingen met uitsluiting van de tussenpersonen, gebeurt er eigenlijk telkens een transfer van de tussenpersonen naar deze ondernemingen.



BZB-Fedafin vraagt

een aanpassing van art. 23 van het KB van 17 mei 2012 betreffende de vergoeding van de werkingskosten van de FSMA ter uitvoering van art. 56 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten in die zin dat het werkingsoverschot moet worden terugbetaald aan de categorieën van ondernemingen bedoeld in de artikelen 5 tot en met 15 (inclusief de tussenpersonen).

5.2. Inschrijvingskost

In 2012 werd zonder enig overleg of mededeling besloten om voortaan € 500 aan te rekenen aan wie een aanvraag bij de FSMA indient tot inschrijving als verzekeringstussenpersoon, tussenpersoon in bank- en beleggingsdiensten en nu ook als kredietbemiddelaar. Deze bijdrage die intussen € 658 bedraagt, moet per statuut worden opgehoest ongeacht het resultaat. 9

Dit betekent bijvoorbeeld dat wanneer een zelfstandig financieel tussenpersoon die zijn activiteit van bankagent, verzekeringstussenpersoon en kredietbemiddelaar in consumenten- en in hypothecair krediet – de meest voorkomende situatie bij wie als bankagent actief is – zijn activiteit voortaan wil uitoefenen onder vennootschap of onder een andere vennootschap na fusie meteen € 2632 aan de FSMA moet betalen. Ook hier wordt geen rekening gehouden met de cumul van activiteiten. Het grootste deel van de documenten en attesten die moeten worden voorgelegd ter inschrijving zijn dezelfde voor elk statuut waarvoor men zich wil inschrijven.



BZB-Fedafin vraagt

om de kosten bij aanvraag tot inschrijving als verzekeringstussenpersoon, als tussenpersoon in bank- en beleggingsdiensten en als kredietbemiddelaar te beperken tot één keer het bedrag van € 658 indien de inschrijving tegelijk voor verschillende statuten wordt gevraagd.

5.3. Ondersteuning

Als toezichtsautoriteit streeft de FSMA naar een eerlijke en correcte behandeling van de financiële consument, althans zo stelt ze zichzelf voor op haar website. Zij wil door toezicht op de gedragsregels een correcte financiële dienstverlening bevorderen. De jongste jaren zijn de gedragsregels voor de financiële dienstverleners enorm toegenomen. Dit resulteert vaak in bijkomende administratieve verplichtingen. Evenwel onderneemt de FSMA te weinig om de zelfstandige tussenpersonen te ondersteunen bij het naleven van de gedragsregels. Door de grote hoeveelheid aan bijkomende regels zien veel tussenpersonen het bos door de bomen niet meer. Het doel moet uiteindelijk zijn om zoveel mogelijk tussenpersonen te helpen en te begeleiden om de consument zo goed mogelijk advies te verlenen conform de gedragsregels. Als beroepsvereniging bieden we ondersteuning aan onze leden door tools te voorzien, maar de FSMA weigert deze tools vooraf te beoordelen. De snelste weg naar een correcte financiële dienstverlening is de tools te voorzien, vormingen te organiseren en bereikbaar te zijn voor de tussenpersonen.



BZB-Fedafin vraagt

dat de rol van de FSMA wordt uitgebreid met ondersteuning van de sector bij naleving van gedragsregels door het ter beschikking stellen van modellen, tools, begeleiding en vorming.

5.4. Objectieve criteria en mogelijkheid tot beroep bij beslissingen FSMA

BZB-Fedafin heeft al meermaals vastgesteld dat de FSMA zich autonoom en subjectief kan opstellen over de sancties die ze treft en het al dan niet toelaten van personen tot een bepaald statuut. Zo zijn er al tal van voorbeelden dat de FSMA – naast de wettelijke vereisten van beroepskennis en -ervaring, bewijs van goed gedrag en zeden – haar mogelijkheid om iemand al dan niet geschikt te bevinden, ruim interpreteert. Zo kan een tussenpersoon een beroepsverbod krijgen, omdat de FSMA hem niet langer “geschikt” vindt. Dit zijn geen objectieve criteria en er is geen verweer tegen mogelijk.

Zij kunnen enkel bij de FSMA zelf een herziening van deze beslissing vragen. Indien dat geen

resultaat oplevert – wat meestal het geval is – kan de betrokkene enkel nog vernietiging van de beslissing vragen bij de Raad van State. Die stelt dat het algemeen beginsel van het recht van verdediging niet geldt voor de beslissing tot weigering van een aanvraag tot inschrijving in het register van tussenpersonen.



BZB-Fedafin vraagt

een effectieve beroepsmogelijkheid bij de ondernemingsrechtbank bij schorsing, schrapping of weigering van erkenning door de FSMA, zodat de rechten van verdediging worden gegarandeerd.

6. Adviescommissie voor bank- en beleggingsdiensten

Voor de verzekeringssector heeft de Commissie voor verzekeringen als wettelijk adviesorgaan de opdracht om overleg te plegen over alle vragen die haar door de minister of door de FSMA worden voorgelegd. Deze commissie kan ook uit eigen beweging adviezen geven over alle problemen inzake verzekeringsverrichtingen en is samengesteld uit vertegenwoordigers van de verzekeraars, verbruikers, tussenpersonen en experts. Er bestaat geen dergelijk adviesorgaan voor de bank- en beleggingsdiensten, terwijl in deze sector er evenveel – zonet meer – reden bestaat tot het instellen van een adviescommissie samengesteld uit vertegenwoordigers van de sector, de verbruikers en experts.



BZB-Fedafin vraagt

om een Commissie voor bank- en beleggingsdiensten op te richten met opdracht om overleg te plegen over alle vragen die haar door de minister of de FSMA worden voorgelegd en met de mogelijkheid om uit eigen beweging adviezen te verstrekken.

7. Personeelskosten

7.1. Doelgroepvermindering RSZ

Het gebeurt regelmatig dat werknemers van een kredietinstelling als zelfstandig agent starten. Zij rekenen erop dat zij bij de aanwerving van bedienden ook kunnen genieten van doelgroepvermindering voor eerste aanwervingen. Art. 344 van de Programmawet (I) van 24 december 2002 bepaalt dat de in artikel 343 bedoelde werkgever niet geniet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is. Bij de beoordeling van de notie "dezelfde technische bedrijfseenheid" baseert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zich niet op één bepaald criterium, maar op een samenhang van diverse criteria. Eerst wordt nagegaan of in de twee juridische entiteiten ten minste één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als uitbater of in een andere hoedanigheid). Andere criteria zijn: de plaats van de uitoefening van de activiteit, de aard van de activiteit van de verschillende juridische entiteiten en het feit of het bedrijfsmateriaal of een gedeelte ervan hetzelfde is.

Deze ruime interpretatie van het begrip "technische bedrijfseenheid" zorgt ervoor dat een ex-

bediende die start als zelfstandig bankagent in de meeste gevallen niet kan genieten van de doelgroepvermindering bij eerste aanwervingen.



BZB-Fedafin vraagt

dat er voor de doelgroepvermindering “eerste aanwervingen” regelgevend wordt ingegrepen zodat een startende zelfstandige tussenpersoon niet wordt gerekend bij de technische bedrijfseenheid van de bank, verzekeraar of kredietgever.

7.2. Vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen

Startende zelfstandige financiële tussenpersonen kunnen quasi nooit genieten van de steunmaatregel van vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen. Reden hiervoor is dat zij bijna altijd een zaak of een handelsfonds overnemen van een derde of de bank en dan naast deze steunmaatregel grijpen. De wet bepaalt immers dat wanneer de werkgever een werkzaamheid voortzet die voorheen werd uitgeoefend door een natuurlijke persoon of een andere rechtspersoon, de termijn van 48 maanden aanvangt op de eerste dag van de maand volgend op de eerste inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen door die natuurlijke of rechtspersoon. Doordat startende tussenpersonen bijna altijd op een bestaande portefeuille verder werken, redeneert de fiscus dat de overnemende werkgever een activiteit van een andere onderneming verder zet. Het feit dat het om nieuwe vennootschappen en nieuwe startende zelfstandigen gaat die op een andere locatie en met ander personeel werkzaam zijn, doet hieraan geen afbreuk.



BZB-Fedafin vraagt

dat regelgeving de startende zelfstandige financiële tussenpersoon wel de vrijstelling voor doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen toestaat. Feit dat deze een activiteit van bank- of verzekeringsbemiddeling opstart met betrekking tot bestaande klanten mag niet worden aanzien als het verderzetten van een activiteit.

BZB-Fedafin

Vzw erkend als beroepsvereniging

Einestraat 21

9700 Oudenaarde

+32 55 30 59 89

info@bzb-fedafin.be

www.bzb-fedafin.be



DE KRACHT VAN DE TUSSENPERSOON